

SGIII/2/2016

## Uczestnicy Postępowania

### Wyjaśnienia i zmiany treści SIWZ

Oddział Wojewódzki Związku Ochotniczych Straży Pożarnych Rzeczypospolitej Polskiej Województwa Opolskiego zgodnie z art. 38 ust 2 i 4 ustawy z dnia 29.01.2004r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164, ze zm.) w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „Dostawę piętnastu średnich samochodów ratowniczo-gaśniczego” przedstawia treść wyjaśnień i zmian specyfikacji istotnych warunków zamówienia:

W nawiązaniu do w/w postępowania jako potencjalny jego uczestnik oraz w nawiązaniu do udzielonych przez Zamawiającego wyjaśnień (datowanych na 19.12.2016 r. a podanych do wiadomości publicznej w nieokreślonej dacie) na podstawie art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2004 r. Nr 19 poz. 177 z późn. zm.- zwana dalej "Pzp."), zwracam się z wnioskiem o wyjaśnienie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej "SIWZ") przytoczonych w dalszej części naszego pisma.

Mając na uwadze dotychczasowe wyjaśnienia Zamawiającego, powołując się na art. 29 w/w ustawy Pzp.: „przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty” informujemy, że oczekujemy na udzielenie wyjaśnień pozwalających na precyzyjne przygotowanie oferty, a nie odpowiedzi lakoniczne, jak to ma miejsce w piśmie datowanym na 19.12.2016r. Biorą pod uwagę opis przedmiotu zamówienia forma udzielonych odpowiedzi nie zaskakuje, bo nie sposób logicznie, technicznie "obronić" tak postawione wymagania. Jednak mając na względzie Pzp. przypominamy, że prowadzenie postępowania zgodnie z przepisami ustawy - w tym opis przedmiotu zamówienia - jest nie tylko uprawnieniem, ale i obowiązkiem Zamawiającego.

W rozdziale 17 SIWZ w części "Punktowane parametry techniczne" Zamawiający zapisał m.in.:

- moc silnika (za każde pełne 25 kW powyżej 210 kW -15pkt) max: 30pkt
- wysokość pojazdu (za każde pełne 50 mm poniżej 3200 mm -10 pkt) max: 20 pkt
- wydajność autopompy przy ciśnieniu 0,8 MPa (za każde dodatkowe 300 dm<sup>3</sup> /min -10 pkt) max: 30 pkt.

Art. 91 ust.-2 ustawy Pzp. stanowi m.in., że kryteriami oceny ofert są cena lub koszt albo cena lub koszt i inne kryteria odnoszące się do przedmiotu zamówienia, w szczególności między innymi:

- jakość w tym parametry techniczne, właściwości estetyczne i funkcjonalne
- uwzględnienie potrzeb użytkownika
- aspekty środowiskowe, w tym efektywność energetyczna przedmiotu zamówienia

Na podstawie pobieżnej analizy kryteriów i sposobu oceny ofert można pozornie przyjąć, że parametry zostały określone z poszanowaniem prawa. Jednak ich szczegółowa analiza w zestawianiu z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp., który nakłada na Zamawiającego obowiązek przygotowania i prowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz w zestawianiu z zapisami ustawy o finansach publicznych, zobowiązujących Zamawiającego do racjonalnego wydatkowania środków publicznych, prowadzi do przeciwnych wniosków. Zamawiający z tylko sobie znanych powodów, preferuje określoną markę podwozia, działając na szkodę przyszłych użytkowników i podatników.

## Uzasadnienie

moc silnika (za każde pełne 25 kW powyżej 210 kW -15pkt) max: 30pkt

Przypominamy, że obowiązujące rozporządzenie MSWiA z dnia 20 czerwca 2007 r. w sprawie wykazu wyrobów służących zapewnieniu bezpieczeństwa publicznego lub ochronie zdrowia i życia oraz mienia ... (Dz. U. z 2007 r. Nr 143, poz. 1002, z późn. zm.), na które powołuje się sam Zamawiający (zwane dalej "rozporządzeniem") nie definiuje wymogów mocy pojazdów, a jedynie ich dynamikę. Między innymi z tego powodu oferowane dotychczas samochody ratowniczo - gaśnicze klasy średniej o przybliżonych w SIWZ pojemnościach zbiornika wody, posiadają silniki o mocy nie przekraczającej

220 kW. Jedyne mający moc 260 kW (od niedawna oferowany na rynku), produkowany jest na podwoziu marki Scania. Przyjmując zatem, że wartość jednego auta oszacowana przez Zamawiającego wynosi około 800.000,00 zł, opisana punktacja daje zdecydowaną przewagę o wartości w przeliczeniu do ceny szacunkowej aż 96.000,00 zł producentowi oferującemu pojazdy na podwoziu Scania. Biorąc pod uwagę, że rynkowa wartość podwozia z silnikiem o mocy 260 kW jest większa od podwozia z silnikiem o mocy mniejszej o 50 kW o kilka tysięcy euro (20.000,00 - 30.000,00 zł) nie sposób nie zauważyć, że tak przyjęte kryterium preferuje pojazdy na podwoziu marki Scania i jest skrajnie niekorzystne dla finansujących zamówienie (podatników).

Niewytłumaczalne jest preferowanie zwiększonej mocy silnika w oderwaniu od pozostałych parametrów. Dla Użytkownika pojazdu zdecydowanie bardziej miarodajnym parametrem będzie masowy wskaźnik mocy (dalej „MWM”) wpływający w większym stopniu na dynamikę pojazdu wskazaną w rozporządzeniu MSWiA. Wagę tego parametru potwierdza przykład: samochód na podwoziu marki Scania z wymaganym zbiornikiem wody 3000 l (+/- 5%) i silnikiem 260 kW ważący 16.000 kg uzyska MWM 16,25 kW/ t. Pojazd na podwoziu innej marki z wymaganym zbiornikiem wody 3000 l i silnikiem o mocy 213 kW ważący 13.000 kg będzie posiadał MWM równy 16,38 kW/t. Z powyższego można wywnioskować, że samochód z silnikiem 260 kW nie uzyska lepszej dynamiki, która nie zależy wyłącznie od mocy silnika. To dynamika pojazdu a nie moc silnika jest jednym z parametrów wymaganych prawem i to ona badana jest w procesie dopuszczenia do użytkowania. Bez wątplenia oceniana przez Zamawiającego moc nie gwarantuje osiągnięcia lepszych parametrów trakcyjnych ani wymaganych rozporządzeniem MSWiA. Większa masa pojazdu (charakterystyczna podwozia marki Scania), bez wątplenia będzie negatywnie wpływać na jazdę w terenie kupowanych przez Zamawiającego pojazdów uterenowionych. Nie bez znaczenia są również większe koszty eksploatacji takiego pojazdu wynikające ze znacznie zwiększonego zużycia paliwa, co stoi w sprzeczności z art. 91 ust. 2 ustawy Pzp - aspekty środowiskowe, w tym efektywność energetyczna przedmiotu zamówienia.

Zastanawiająca jest również przyjęta waga parametru - nie 20, nie 30 ale pełne 25 kW, które pomnożone przez dwa i dodane do wymaganej minimalnej mocy, daje nie mniej nie więcej, ale precyzyjnie moc silnika podwozia marki Scania.

### **Pytanie nr 1.**

Nasuwa się pytanie nr 1. Czy to przypadek czy brak wiedzy, czy też celowe działanie Zamawiającego?

### **Odpowiedź**

Zamawiający dopuszcza do postępowania przetargowego pojazdy posiadające moc 206 KW. Z wiedzy posiadanej przez Zamawiającego, większość Wykonawców pojazdów pożarniczych oferuje samochody o parametrach wyższych niż najniższe żądane określone w SWIZ. Zachowanie uczciwej konkurencji nie polega bowiem na dopuszczeniu do udziału w postępowaniu przetargowym wszystkich produktów istniejących na rynku, a jedynie takich które spełniają oczekiwania Zamawiającego.

Prawem Zamawiającego i zarazem jego obowiązkiem jest ocena własnych potrzeb i dokonanie zamówienia zgodnie z tymi potrzebami. Zatem określenie i opisanie przedmiotu zamówienia nastąpiło w oparciu o potrzeby przedstawione przez wszystkich Partnerów projektu.

### **Pytanie nr 2.**

Czy Zamawiający zamierza zmienić punktację techniczną w powyższym zakresie na podstawie przytoczonych powyżej argumentów dostosowując ją do faktycznych realiów rynkowych i do faktycznych, taktycznych potrzeb przyszłych Użytkowników?

### **Odpowiedź**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWIZ. Zamawiający nie zamierza zmienić punktacji technicznej w kryteriach

oceny ofert.

### Pytanie nr 3.

Czy Zamawiający nie uważa, że obecne wymagania w powyższym zakresie są oderwane od rzeczywistości, nie mają technicznie logicznego uzasadnienia i są finansowo niekorzystne dla Kupującego i finansujących zamówienie (podatników)?

#### Odpowiedź

Określone przez Zamawiającego wymagania powstały w oparciu o doświadczenie, potrzeby przedstawione przez Partnerów (przyszłych użytkowników) projektu, którzy w sposób jednoznaczny określili że parametr mocy silnika ma być parametrem punktowanym zgodnie z zapisami rozdziału 17 SIWZ.

### Pytanie nr 4.

Czy Zamawiający zamierza w sposób nieuzasadniony wydatkować środki publiczne ?

#### Odpowiedź

Zamawiający zamierza w sposób uzasadniony i uczciwy wydać środki publiczne zgodnie z obowiązującym prawem oraz potrzebami partnerów projektu. Z informacji otrzymanych od Partnerów projektu którzy będą odbiorcami pojazdów wynika jednoznacznie, że zaplecza garażowe jakimi dysponuje większość jednostek, nie dają możliwości zakupu pojazdów wyższych niż 3200 mm (ograniczenia wynikają z wysokości garaży i bram garażowych).

wysokość pojazdu (za każde pełne 50 mm poniżej 3200 mm -10 pkt) max: 20.

O komforcie i bezpieczeństwie użytkownika pojazdu ratowniczo - gaśniczego decyduje między innymi kąt przechyłu bocznego, którego wielkość wynika z kilku elementów budowy samochodu - a nie tylko z jego wysokości. To kąt przechyłu bocznego, a nie wysokość pojazdu jest jednym z parametrów definiowanych prawem i to on badany jest w procesie dopuszczenia do użytkowania. Rozporządzenie MSWiA nie odnosi się do wysokości tego typu pojazdów. Praktyka ich zakupów niejednokrotnie słusznie zmusza Zamawiającego do określenia tego wymiaru dostosowując go do wysokości prześwitu bramy garażowej.

W przeliczeniu do przyjętej szacunkowej wartości pojazdu za obniżenie o 50 mm jego wysokości Zamawiający jest gotowy zapłacić 32.000.00 zł. obniżenie o kolejne 40 mm nie ma dla niego żadnego znaczenia, ale obniżenie o dodatkowe 10 mm jest warte kolejne 32.000.00 zł. Wydaje się, że dla Zamawiającego nie ma żadnego znaczenia, że ta różnica jest praktycznie niemierzalna i może wynikać chociażby z ciśnienia w oponach. Zastanawiający jest natomiast "gest" w wydatkowaniu środków publicznych przez Zamawiającego wynoszący sumarycznie aż 64.000.00 zł za parametr nie mający dla Użytkownika żadnego znaczenia technicznego o faktycznej wartości rynkowej 0.00 zł w przypadku, gdzie auta spełniające wymaganie SIWZ w zakresie wysokości max. 3200 mm zmieszczą się do garażu. Lektura udzielonych przez Zamawiającego wyjaśnień dotyczących pytania 15 skłania do stwierdzenia, że:

- w obecnym stanie zapisów, żaden z producentów nie jest w stanie spełnić postawionego przez Zamawiającego wymagania wysokości pojazdu 3200 mm (przychylamy się do wiedzy innego potencjalnego Wykonawcy, że obecnie produkowane pojazdy średnie 4x4 z drabiną dwuprzęsłową przekroczą określoną wysokość), z wyjątkiem gdy drabina znacząco pogarszając jego manewrowość wystaje poza tylny obrys pojazdu zwiększając jego długość.
- udzielona przez Zamawiającego odpowiedź, że *"informacja na temat drabin będących na wyposażeniu poszczególnych jednostek (partnerów), zostanie podana wykonawcy po podpisaniu umowy, w trakcie realizacji i zadania"* tak jak twierdzi inny potencjalny Wykonawca, pozostawia pole do różnej i dowolnej interpretacji podmiotów składających ofertę - co sprzeczne jest z ustawą Pzp.,
- naraża interesy potencjalnego Wykonawcy którego oferta zostanie wybrana jako najkorzystniejsza tworząc zagrożenie niezrealizowania zamówienia zgodnie z postanowieniami SIWZ w zakresie wysokości pojazdów poprzez określenie sprzętu mającego wpływ na ten parametr dopiero po podpisaniu umowy.

### Pytanie nr 5.

Po analizie dotychczas wydanych świadectw dopuszczenia i składanych ofert nasuwa się pytanie - czy Zamawiający preferuje pojazdy na podwoziu marki Scania o wysokości równej lub poniżej 3100 mm?

#### Odpowiedź

Zamawiający preferuje pojazdy spełniające warunki SIWZ określające potrzeby partnerów projektu. Zamawiający w żadnym z punktów SWIZ nie określił marki pojazdu.

**Pytanie nr 6.**

Czy Zamawiający zamierza zmienić punktację techniczną w powyższym zakresie dostosowując ją do faktycznych realiów rynkowych i do faktycznych, taktycznych potrzeb przyszłych Użytkowników?

**Odpowiedź**

Faktyczne i taktyczne potrzeby przyszłych użytkowników określa SWIZ. Zamawiający nie zamierza zmienić punktacji technicznej w kryteriach oceny ofert.

**Pytanie nr 7.**

Czy Zamawiający nie uważa, że obecne wymagania w powyższym zakresie są oderwane od rzeczywistości, nie mają technicznie logicznego uzasadnienia i są finansowo niekorzystne dla Kupującego?

**Odpowiedź**

Określone przez Zamawiającego wymagania powstały w oparciu o doświadczenie, potrzeby przedstawione przez Partnerów (przyszłych użytkowników) projektu, którzy w sposób jednoznaczny określili, że parametr wysokość pojazdu ma być parametrem punktowanym zgodnie z zapisami rozdziału 17 SIWZ.

**Pytanie nr 8.**

Czy Zamawiający zamierza w sposób nieuzasadniony wydatkować środki publiczne?

**Odpowiedź**

Zamawiający zamierza w sposób uzasadniony i uczciwy wydać środki publiczne zgodnie z obowiązującym prawem oraz potrzebami partnerów projektu.

*wydajność autopompy przy ciśnieniu 0,8 MPa (za każde dodatkowe 300 dm<sup>3</sup>/min -10 pkt) max: 30 pkt.*

Zamawiający wymaga by minimalna wydajność autopompy wynosiła 2400 dm<sup>3</sup>/min. Przy 0,8 MPa i głębokości ssania 1,5m oraz min. 400 dm<sup>3</sup>/min przy 4 MPa, dopuszczając i punktując jednocześnie zwiększenie wydajności przy ciśnieniu 0,8 MPa co sumarycznie da 3300 dm<sup>3</sup>/min. przy 0,8 MPa. W przeliczeniu do przyjętej szacunkowej wartości pojazdu 800.000,00 zł zwiększona wydajność autopompy przy wskazanym ciśnieniu będzie kosztowała Zamawiającego aż 96.000 zł, gdzie rzeczywista wartość pojazdu z pompą o wydajności większej od wymaganej o 900 l/min. wynosi około 5.000,00 zł.

Poza kwestią finansową rozporządzenia MSWiA na które powołuje się Zamawiający dopuszcza stosowanie w zamawianych pojazdach tylko pompy wielkości A16/8. Pompa o punktowanej maksymalnie wydajności 3300 dm<sup>3</sup>/min. przy 0,8 MPa nie będzie pompą A16/8 tylko dlatego, że będzie posiadała dwie linie tłoczne. Nie da się również tego uzasadnić dobrem Użytkownika, gdyż przy wymaganej nieuzasadnionej pojemności zbiornika wody od 2850 do 3150 litrów możliwa praca układu wodno - pianowego przy maksymalnej wydajności będzie wynosić zaledwie niespełna 1 minutę.

**Pytanie nr 9.**

Czy zatem Zamawiający zamierza zmienić punktację techniczną w powyższym zakresie dostosowując ją do faktycznych realiów rynkowych i do faktycznych, taktycznych potrzeb przyszłych Użytkowników?

**Odpowiedź**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWIZ. Zamawiający nie zamierza zmienić punktacji technicznej w kryteriach oceny ofert.

**Pytanie nr 10.**

Czy Zamawiający nie uważa, że obecne wymagania w powyższym zakresie są oderwane od rzeczywistości, nie mają technicznie logicznego uzasadnienia i są finansowo niekorzystne dla Kupującego?

**Odpowiedź**

Określone przez Zamawiającego wymagania powstały w oparciu o doświadczenie, potrzeby przedstawione przez Partnerów (przyszłych użytkowników) projektu, którzy w sposób jednoznaczny określili, że parametr wydajności autopompy ma być parametrem punktowanym zgodnie z zapisami rozdziału 17 SIWZ.

**Pytanie nr 11.**

Czy Zamawiający zamierza w sposób nieuzasadniony wydatkować środki publiczne?

## **Odpowiedź**

Zamawiający zamierza w sposób uzasadniony i uczciwy wydać środki publiczne zgodnie z obowiązującym prawem oraz potrzebami partnerów projektu.

*W Załączniku nr 1 do SIWZ (Opis przedmiotu zamówienia) w pkt. 2.3. Zamawiający wymaga aby pojazdy posiadały napęd stały.*

W opublikowanej informacji na temat wyjaśnień i zmian SIWZ, Zamawiający odmówił zaoferowania samochodu posiadającego możliwość odłączenia napędu osi przedniej. W naszym przekonaniu jest to kolejny przykład naruszenia zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Proponowane rozwiązanie spełnia wymagania Zamawiającego w stopniu równym bądź wyższym. Pojazdy z dodatkową możliwością odłączenia napędu osi przedniej posiadają napęd bardziej ekonomiczny eksploatacyjnie. Zaletami takiego rozwiązania są: mniejsze zużycie paliwa podczas jazdy po drogach utwardzonych (90% pojazd korzysta z takiej nawierzchni), mniejszy hałas i wibracje podczas jazdy po drogach utwardzonych, równy i stały rozdział momentu obrotowego pomiędzy osiami (w trybie 4x4). Należy również zaznaczyć, że klasyczny dołączany napęd kół przednich to mechanizm, w którym kierowca - nie elektronika - może decydować o rodzaju przeniesienia napędu. Stały napęd na cztery koła to niemal taka sama konstrukcja jak napęd dołączany, tyle że bez dodatkowej możliwości decydowania, które koła mają być napędzane.

## **Pytanie nr 12.**

W związku z powyższym czy Zamawiający zamierza dopuścić do udziału w postępowaniu Wykonawców oferujących pojazdy posiadające rozwiązanie w powyższym zakresie, spełniające wymagania Zamawiającego w stopniu równym bądź wyższym?

## **Odpowiedź**

NIE. Zamawiający podtrzymuje zapis SWIZ.

*W Załączniku nr 1 do SIWZ (Opis przedmiotu zamówienia) w pkt. 2.8. Zamawiający wymaga aby zawieszenie pojazdów było mechanicznie wzmocnione.*

W opublikowanej informacji na temat wyjaśnień i zmian SIWZ, Zamawiający odmówił zaoferowania samochodu posiadającego tylne zawieszenie pneumatyczne. To kolejne naruszenie art. 7 ustawy Pzp. Pojazdy posiadające pneumatyczne zawieszenia osi gwarantują bezpieczniejszą eksploatację pojazdu (potwierdzają to badania w zakresie kąta przechyłu bocznego - parametr lepszy od tradycyjnych zawieszek resorowych), zwiększają bezpieczeństwo poprzez system samopoziomowania a przez możliwość regulacji wysokości poprawiają wartość kąta zejścia i kąta rampowego oraz ergonomię pracy. Co więcej, proponowane rozwiązanie techniczne jest nowocześniejsze od tradycyjnych zawieszek mechanicznych, droższe, z powodzeniem użytkowane przez tysiące Jednostek Ochrony Przeciwpożarowej w kraju i za granicą.

Zadziwiający jest fakt, że Zamawiający w przypadku zawieszenia podwozia ogranicza dostęp w postępowaniu lepszym rozwiązaniom, natomiast w przypadku zawieszenia kabiny załogi tego nie czyni, mając zapewne na względzie fakt, że oferowane średnie pojazdy w tej klasie na podwoziu Scania mają zawieszenie pneumatyczne kabiny.

## **Pytanie nr 13.**

W związku z powyższym dlaczego Zamawiający ogranicza udział w postępowaniu Wykonawców oferujących pojazdy posiadające rozwiązanie spełniające wymagania Zamawiającego w stopniu równym bądź wyższym?

## **Odpowiedź**

Zamawiający nie ogranicza udziału w postępowaniu. Parametr techniczny o jakim mowa wynika z potrzeb użytkowników (Partnerów projektu).

## **Pytanie nr 14.**

Dlaczego Zamawiający preferuje pojazdy na podwoziach Scania mające zawieszenie podwozia na resorach parabolicznych ale kabinę z zawieszeniem pneumatycznym?

## **Odpowiedź**

Zamawiający nie wskazał w SWIZ marki samochodu. Zamawiający wyjaśnia, że według wiedzy jaką

dysponuje jest kilku wykonawców samochodów pożarniczych będących przedmiotem zamówienia, które spełniają stawiane wymagania. Zamawiający podtrzymuje zapis SWIZ.

**Pytanie nr 15.**

Dlaczego, gdyby przyjąć ewentualne argumenty Zamawiającego, że preferuje najprostsze choć nie najbezpieczniejsze dla użytkownika rozwiązanie Zamawiający dopuszcza zaoferowanie pojazdów z kabiną zawieszoną pneumatycznie?

**Odpowiedź**

TAK. Zamawiający dopuszcza zaoferowanie pojazdów z kabiną zawieszoną pneumatycznie.

**Pytanie nr 16.**

Czy zawieszenie pneumatyczne kabiny spełnia oczekiwania Zamawiającego i będzie lepsze lub równorzędne od zawieszenia mechanicznego przy zastosowaniu sprężyn i amortyzatorów lub innych resorów?

**Odpowiedź**

TAK. Zamawiający dopuszcza zaoferowanie pojazdów z kabiną zawieszoną pneumatycznie.

*W Załączniku nr 1 do SIWZ (Opis przedmiotu zamówienia) w pkt. 3.14. Zamawiający wymaga aby pojazdy posiadały zbiornik wody o pojemności 3000 l (+/-5%).*

W opublikowanej informacji na temat wyjaśnień i zmian SIWZ, Zamawiający odmówił zaoferowania samochodu posiadającego większą pojemność zbiornika wody. Jest to nie tylko naruszenie art. 7 ustawy Pzp, ale również zapisów cytowanego rozporządzenia MSWiA, które określa jedynie minimalny zakres pojemności zbiornika wody. Przede wszystkim, tak postawione wymaganie jest pozbawione logiki i zasad zdrowego rozsądku. Przedmiotem zamówienia jest dostawa samochodów ratowniczo-gaśniczych, dla których jednym z podstawowych parametrów decydujących o możliwościach taktyczno bojowych i skuteczności działania szczególnie na terenach pozamiejskich jest ilość posiadanych środków gaśniczych - w tym przede wszystkim wody. To zazwyczaj środek gaśniczy decyduje w przypadku akcji gaśniczej o uratowaniu mienia lub życia. Samochody klasy średniej oferowane są obecnie po prawnym zwiększeniu ich masy do 16 000 kg nawet ze zbiornikami wody powyżej 4500l. Samochody takie posiadają świadectwa dopuszczenia uprawniające do ich użytkowania. Zastosowane rozwiązania techniczne i konstrukcyjne gwarantują, że zwiększenie pojemności zbiorników na środki gaśnicze nie powoduje zmniejszenia kubatury skrytek na sprzęt, co nie jest bez znaczenia w opisywanym przypadku dla użytkowników. Ograniczenie pojemności zbiornika wody w zestawieniu z oceną wydajności pompy jest skrajnie nieodpowiedzialna ze względów taktycznych. To ocena większej pojemności zbiornika wody a nie jej "sztuczne" zaniżanie (z powodów znanych tylko Zamawiającemu) w pełni byłaby zasadna taktycznie i korzystniejsza dla Użytkowników choć faktem jest, że jedynym poszkodowanym w takiej punktacji byłby średni pojazd gaśniczy wyprodukowany na podwoziu marki Scania, gdyż przy pojemności zbiornika wody większej niż wymagana w SIWZ, przekroczyłby prawnie wymaganą masę rzeczywistą wynoszącą max.16.000 kg.

**Pytanie nr 17.**

Czy zatem Zamawiający zamierza zmienić swoje wymagania w powyższym zakresie dostosowując je do faktycznych realiów rynkowych i do faktycznych, taktycznych potrzeb przyszłych Użytkowników?

**Odpowiedź**

NIE. Zamawiający podtrzymuje zapis SWIZ.

**Pytanie nr 18.**

Czy Zamawiający mając na względzie przytoczone powyżej przykłady i prawo nie uważa, że obecne wymagania w powyższym zakresie są oderwane od rzeczywistości, nie mają technicznie logicznego uzasadnienia, preferują wykonawcę produkującego pojazdy na podwoziu Scania i są finansowo niekorzystne dla Kupującego?

**Odpowiedź**

Określone przez Zamawiającego wymagania powstały w oparciu o doświadczenie, potrzeby przedstawione przez Partnerów (przyszłych użytkowników) projektu, którzy w sposób jednoznaczny określili pojemność zbiornika wody na 3000 litrów(+/-5%).

**Pytanie nr 19.**

Czy Zamawiający zamierza w sposób nieuzasadniony wydatkować środki publiczne?

**Odpowiedź**

Zamawiający zamierza w sposób uzasadniony i uczciwy wydać środki publiczne zgodnie z obowiązującym prawem oraz potrzebami partnerów projektu.

**Pytanie nr 20.**

Czy Zamawiający dopuści do udziału w postępowaniu Wykonawców oferujących pojazdy posiadające rozwiązanie w powyższym zakresie, spełniające wymagania Zamawiającego w stopniu niezaprzeczalnie wyższym, pojazdy posiadające korzystniejsze parametry użytkowe ze zbiornikiem wody powyżej ograniczonej pojemności 3150 l?

**Odpowiedź**

NIE. Zamawiający podtrzymuje zapis SWIZ.

*W Załączniku nr 1 do siwz (Opis przedmiotu zamówienia) w pkt. 3.38. Zamawiający wymaga aby po uzgodnieniu z Odbiorcą pojazdu wykonać uchwyty, półki, szuflady zgodnie z oczekiwaniami odbiorcy.*

**Pytanie nr 21.**

Powołując się na przywołany przez nas art. 29 w/w ustawy Pzp. wnioskujemy o wyczerpujące podanie wymaganej liczby półek i szuflad, gdyż cena pojazdu kalkulowana jest między innymi w oparciu o jego konfigurację a dokładny opis przedmiotu zamówienia obowiązkiem Zamawiającego. Poprzez taki zapis Zamawiający uniemożliwia złożenie Wykonawcom rzetelnie skalkulowanej oferty.

**Odpowiedź**

W celu ujednoczenia postępowania oferenci powinni przedstawić ofertę, w której pojazd będzie posiadał mocowanie sprzętu określonego w „Standardzie wyposażenia samochodu ratowniczo – gaśniczego” Samochód ratowniczo – gaśniczy typoszregu GBA 2/16, edycja II, Warszawa 30 marca 2015 roku. Do wyceny proszę przyjąć taką ilość półek i szuflad aby wyszczególniony w przedmiotowym standardzie wyposażenia sprzęt umieścić w sposób ergonomiczny na pojeździe.

*W Załączniku nr 1 do siwz (Opis przedmiotu zamówienia) w pkt. 3.11. Zamawiający wymaga aby drobny sprzęt umieścić w plastikowych skrzynkach.*

**Pytanie nr 22.**

W nawiązaniu do udzielonych przez zamawiającego nierzetelnych w tym zakresie wyjaśnień, powołując się na przywołany przez nas art. 29 w/w ustawy Pzp. wnioskujemy o wyczerpujące podanie wymaganej liczby skrzynek, gdyż cena pojazdu kalkulowana jest między innymi w oparciu o jego konfigurację a dokładny opis przedmiotu zamówienia obowiązkiem Zamawiającego. W obecnej chwili Zamawiający uniemożliwia złożenie Wykonawcom rzetelnie skalkulowanej oferty.

**Odpowiedź**

W celu ujednoczenia postępowania oferenci powinni przedstawić ofertę, w której pojazd będzie posiadał mocowanie sprzętu określonego w „Standardzie wyposażenia samochodu ratowniczo – gaśniczego” Samochód ratowniczo – gaśniczy typoszregu GBA 2/16, edycja II, Warszawa 30 marca 2015 roku. Do wyceny proszę przyjąć taką ilość skrzynek aby wyszczególniony w przedmiotowym standardzie wyposażenia sprzęt umieścić w sposób ergonomiczny na pojeździe.

**Pytanie nr 23.**

Proszę o podanie danych adresowych podmiotów współfinansujących zamówienie, które będą ponosiły koszty zakupu pojazdów będących przedmiotem zamówienia.

**Odpowiedź**

Wykaz jednostek (podmiotów współfinansujących) umieszczony jest w pkt 1 specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Dane adresowe są ogólnodostępne w internecie.

**Pytanie nr 24.**

Proszę o udzielenie powodu nieścisłości dotyczących udzielonych wyjaśnień. Pismo dotyczące odpowiedzi datowane jest na 19 grudnia 2016r. Z właściwości dokumentu czytamy, że utworzony został 29 grudnia 2016 r. Mając na uwadze przewidziane w ustawie Pzp terminy ochrony środków prawnych proszę o informację zwrotną którego dnia wyjaśnienia zostały opublikowane na stronie internetowej

Zamawiającego i podane do wiadomości publicznej oraz czy ich datowanie na 19.12.2016 r. nie miało na celu wprowadzenie w błąd potencjalnych wykonawców poprzez uniemożliwienie im skorzystania z przysługującej ochrony prawnej?

**Odpowiedzi na pytanie 24**

Nieścisłość dotycząca daty powstała w wyniku omyłki pisarskiej. Prawidłowa data to 29 grudnia 2016 roku.

**Pkt 2.4 załącznika nr 1 siwz**

Zamawiający dopuszcza samochód wyposażony w silnik o mocy min 206 kW.

**Wyjaśnienie**

Sposób oceny ofert nie ulega zmianie i jest zgodny z pkt 17 siwz:

„moc silnika (za każde pełne 25 kW powyżej 210 kW – 15 pkt) max: 30 pkt”

**Pkt 3.19 załącznika nr 1 siwz**

Zamawiający wymaga aby wszystkie zawory układu wodno-pianowego (za wyjątkiem zaworu głównego, zraszaczy i zaworu działka) były zaworami wrzecionowymi uruchamianymi ręcznie.

**Wyjaśnienie**

Zamawiający dopuszcza rozwiązanie z ręcznie uruchamianymi zaworami innego typu niż wrzecionowe a zawory wrzecionowe zastosowane tylko do linii tłocznych i odwadniania zbiornika wody i autopompy.

z. up  
Załącznik nr 1 do SIWZ  
Wykonawca